

Procedura selettiva pubblica per titoli ed esami per il reclutamento a tempo indeterminato di docenti di prima fascia nei conservatori di musica a seguito del concorso art. 59, comma 9-ter, del DL 73/2021

**Bando prot. 3172 del 14/09/2024
COTP/01 TEORIA DELL'ARMONIA E ANALISI**

Verbale n. 1

Il giorno 14/10/2024 alle ore 15.30 si insedia la Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, relativa al reclutamento di n. 1 Docente di prima fascia per il Settore Artistico Disciplinare (SAD) TEORIA DELL'ARMONIA E ANALISI COTP/01, nominata con Decreto Direttoriale prot. N 3522 del 06/10/2024, per procedere alle operazioni preliminari connesse all'espletamento delle prove d'esame.

La Commissione individuata ai sensi dell'art. 4 comma 1 let. j) del Decreto Ministeriale n. 180/2023 e dell'art. 7 comma 1 del bando è così composta:

- **Prof. Mario Carraro**, docente di I Fascia del Conservatorio di Musica G. P. da Palestrina di Cagliari di Teoria dell'Armonia e Analisi COTP/01 in qualità di Presidente;
 - **Prof. Antonio Marongiu**, docente di I Fascia Conservatorio di Musica "L. Canepa" di Sassari di Teoria dell'Armonia e Analisi COTP/01, in qualità di componente;
 - **Prof.ssa Anna Maria Galliano**, docente di I Fascia Conservatorio di Musica "G.Verdi" di Torino di Teoria dell'Armonia e Analisi COTP/01, in qualità di componente
- La riunione odierna si svolge in collegamento telematico.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

Viene designato segretario verbalizzante la prof.ssa Anna Maria Galliano

Il Presidente riscontra che i componenti della commissione hanno provveduto a produrre prima della redazione del presente verbale la dichiarazione di assenza di incompatibilità e inconfiribilità di cui agli artt. 35 e 35 bis del D. Lgs. 165/2001 e le stesse risultano acquisite, come da comunicazione del Conservatorio, ai prot. 3668 del 14/10/24 (prof. Carraro) prot. 3667 del 14/10/24 (prof. Marongiu) prot. 3666 del 14/10/24 (prof. Galliano)

I componenti la Commissione, preso atto delle indicazioni operative sugli adempimenti relativi al primo insediamento, e dell'elenco dei candidati inviato dal Conservatorio di Cagliari, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità, anche ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., con alcuno dei partecipanti né tra i componenti la Commissione stessa.

La commissione è riunita al fine di predeterminare i criteri di valutazione giusto art. 4 comma 1 lett. t del D.M. 180/2023 che saranno pubblicati sul sito del Conservatorio di Musica di Cagliari nella apposita sezione dedicata.

La Commissione prende visione della seguente documentazione trasmessa dal Conservatorio di Musica "G. P. da Palestrina" di Cagliari:

- Nota MUR n. 9115 del 25.06.2024;
- Decreto Ministeriale n. 180/2023;
- Bando prot. 3172 del 14.09.2024, d'ora innanzi definito "bando"

La commissione prende atto che:

1. la valutazione dei titoli artistici, culturali e professionali richiesta dal D.M. 180/2023 all'art. 4 comma 1 lett. m.) ed n.) è definita dall'art. 8 dal bando.

In relazione alla valutazione delle attività di produzione artistica, pubblicazioni e altri titoli culturali e professionali attinenti al SAD di COTP/01-Teoria dell'Armonia e Analisi per la quale il candidato ha provveduto a inviare documentazione fino ad un massimo di 20 titoli, per come già esposto nel bando alla tabella B.3.

– sarà valutata la sola attività di:

- Conseguimento di premi in concorsi di composizione nazionali ed internazionali
 - Partecipazione in qualità di commissario per giurie di concorsi di enti che, alla data di scadenza della presentazione della domanda, risultano iscritti alla *World Federation of International Music Competitions*;
 - Partecipazione a convegni su temi attinenti al SAD di rilevanza almeno nazionale in qualità di relatore;
 - Attività di direzione artistica di enti di rilevanza nazionale ed internazionale;
 - Pubblicazioni edite da Case editrici nazionali attinenti al SAD
 - Partecipazione a comitati editoriali, riviste, collane o altre pubblicazioni edite con l'attribuzione del codice ISBN attinenti al SAD;
 - Composizioni, trascrizioni, revisioni edite e/o eseguite in pubblici concerti;
 - Incisioni edite da case editrici o discografiche di rilevanza almeno nazionale;
 - Esperienza professionale non didattica attinente al Settore artistico disciplinare oggetto di concorso.
2. per come disposto all'art. 8 comma 7 del bando, la commissione giudicatrice attribuisce ai titoli artistico-culturali una valutazione sintetica ed un punteggio unico per tutti i titoli presentati, nel limite massimo di 20, che non potrà superare i 12 punti.
 3. La valutazione delle attività di cui al precedente punto 2 avverrà sulla base della Declaratoria e dei Campi Disciplinari dello specifico settore, e i titoli inerenti all'attività artistico-culturale e professionale saranno graduati, in ragione:

- della rilevanza dei concorsi nazionali/internazionali;
- dell'importanza degli Enti, delle Associazioni, delle etichette discografiche in cui l'attività è stata svolta;
- della diversificazione della loro collocazione geografica;
- della del contributo compositivo e di arrangiamento;
- della qualità delle collaborazioni.

Per le incisioni si terrà conto:

- del contributo compositivo e/o di arrangiamento del candidato;
- dell'importanza delle case discografiche.

Per le pubblicazioni di carattere didattico e/o musicologico si terrà conto:

- della qualità scientifica dei contenuti inerenti alle materie di insegnamento in oggetto;
- del carattere innovativo;
- dell'importanza delle case editrici.

Per le composizioni, trascrizioni, revisioni edite e/o eseguite in pubblici concerti, si terrà conto:

- dell'importanza dell'editore;
- dell'importanza dell'Ente che ha commissionato l'opera;
- dell'importanza dell'Ente organizzatore dell'esecuzione;
- dell'importanza del luogo nel quale l'opera è stata eseguita.

La commissione, unanimemente stabilisce che i 12 punti da assegnare a ciascun candidato sono graduati secondo la seguente tabella:

Giudizio sintetico	declaratoria della fascia di punteggio	Fascia di punteggio
insufficiente	Attività artistico-professionale non inerente al bando.	0
Scarso	Attività artistica quasi sufficiente.	da 1 a 5
Sufficiente	Attività artistica sufficiente, geograficamente fortemente localizzata e/o con scarsa varietà di Enti e/o editori la cui rilevanza risulta essere di ambito locale. Non si riscontra particolare innovazione o apporto al contesto afferente al SAD di interesse per titoli relativi ad attività compositiva e/o editoriale.	6
Discreto	Attività artistica discreta svolta in contesti talvolta di rilievo anche se prevalentemente ancora localizzata e/o rivolta ad Enti, Istituzioni e/o editori di media rilevanza. Si riscontra una varietà geografica e/o di produzione.	7
Buono	Attività artistica di buona qualità, geograficamente diversificata in più nazioni con buona rilevanza degli Enti, Istituzioni e/o editori dichiarati. Varietà nelle composizioni presentate; presenza di un apporto scientifico nelle pubblicazioni afferenti al SAD.	da 8 a 9
Ottimo	Attività artistica di ottima qualità, geograficamente ben distribuita e varietà di programmi presentati. Presenti collaborazioni con Enti e Istituzioni note nell'ambito di interesse.	da 10 a 11
Eccellente	Attività artistica eccellente, di ottima qualità, geograficamente varia articolata su più continenti, con presenza di titoli artistici conseguiti in ambiti internazionali per Enti ed Istituzioni di prestigio. Presenza di premi in concorsi internazionali.	12

La valutazione sintetica del candidato rifletterà la valutazione della commissione in relazione ai titoli presentati ed allegati alla domanda ed il relativo punteggio unico assegnato.

Saranno ammessi alle prove di cui l'art. 9 comma 1 lett. a) e b) del bando i candidati che otterranno un punteggio complessivo minimo di 18/30.

In relazione alla prova di cui l'art. 9 del bando, la Commissione unanimemente ricorda che la prova di esame è finalizzata a verificare la competenza didattica del candidato e la conoscenza della disciplina. La prova sarà unica e si svolgerà alla presenza di alcuni allievi del triennio accademico e del biennio accademico che potranno interagire con il candidato.

La prova da parte del candidato si articolerà in 3 sottoprove:

- 1) Esposizione di un'analisi armonico-formale di un movimento tratto da un brano a scelta della commissione tra le opere da camera di Mozart, Beethoven, Schubert e Brahms. Il

brano verrà consegnato al candidato con partitura e file audio un'ora prima della sua trattazione.

- 2) Correzione di un elaborato corale a quattro voci in linguaggio barocco-classico contenente errori grammaticali e funzionali preparato dalla commissione.
- 3) Svolgimento di una lezione incentrata su un argomento estratto a sorte al momento dal seguente elenco:
 - a) Dalla modalità rinascimentale alla tonalità armonica bimodale; gradi melodici e armonici in rapporto alla tonica; funzioni armoniche.
 - b) Evoluzione della teoria armonica dal Seicento all'Ottocento: teorie del basso continuo, il *Traité de l'harmonie* di Rameau, teoria dei gradi armonici (Weber e Richter), teoria delle funzioni armoniche (Riemann), teoria neo-riemanniana; relative simbologie.
 - c) Funzioni strutturali dell'armonia: livello di superficie e livello profondo; funzioni sintattico retoriche di "prolungamento", "progressione" e "cadenza"; relazioni tra ritmo ed armonia.
 - d) Armonia triadica; effetto ed uso storico dei rivolti; scrittura a quattro parti; gestione del movimento delle voci.
 - e) Modulazione e sue tecniche storiche; dominanti secondarie; concetto schoenberghiano di "regione armonica".
 - f) Accordi di settima: tipologie e uso nei diversi stili storici. Accordi di nona, undicesima e tredicesima nel periodo della common practice e nell'armonia moderna.
 - g) Armonia cromatica ed enarmonica: accordi alterati nell'armonia romantica e moderna; procedimenti cromatici per moto parallelo e contrario; l'enaarmonia nelle modulazioni; accordi "vaganti".
 - h) Linguaggi post-tonali: tonalità sospesa, neotonalità, atonalità, politonalità, e neo-modalità nella prima metà del Novecento.

I criteri di valutazione delle singole prove sono elencati negli schemi successivi, in particolare lo schema A per le sottoprove 1 e 3 (max 25 punti ciascuno) e schema B per la sottoprova 2 (max 20 punti)

Schema A Sottoprova 1 e 3	Indicatore	Descrittore	Punti
<p>Conoscenza dell'argomento estratto e padronanza dei contenuti disciplinari.</p> <p>Da 0 a 10 punti</p>	<p>Correttezza della trattazione, esposizione organica e articolata degli argomenti estratti, anche attraverso eventuale citazione di fonti storiche o prassi esecutive.</p>	<p>Manifesta una totale o grave carenza di padronanza delle conoscenze e competenze didattico-metodologiche.</p>	0
		<p>Manifesta una padronanza delle competenze disorganica e confusa, basandosi su conoscenze e competenze generiche e/o imprecise.</p>	1 - 2
		<p>Manifesta un possesso delle competenze sufficiente, basandosi su conoscenze e competenze pertinenti.</p>	3-5
		<p>Manifesta una appropriata conoscenza delle competenze dimostrando ampie conoscenze degli argomenti trattati.</p>	6-8
		<p>Manifesta un possesso delle competenze appropriate, approfondite e fortemente contestualizzate agli argomenti trattati.</p>	9-10
		<p>Non risponde o espone in modo incoerente e con gravi errori sintattici e/o lessicali.</p>	0
<p>Qualità dell'esposizione convincente, fluida e ben strutturata. Correttezza linguistica e terminologica nell'interlocuzione con la commissione.</p> <p>Da 0 a 10 punti</p>	<p>Capacità di comunicare in modo chiaro, coerente, argomentato, adeguato alle richieste e con un linguaggio tecnico appropriato.</p>	<p>Espone in modo schematico con inesattezze lessicali e/o sintattiche.</p>	1-2
		<p>Espone in modo sufficientemente chiaro sul piano morfosintattico e lessicale.</p>	3-5
		<p>Espone in modo chiaro, corretto e argomentato, utilizzando un lessico appropriato.</p>	6-8

		Espone in modo fluido e ben strutturato, utilizzando un lessico ricco e appropriato.	9 -10
<p>Capacità di sintesi, contestualizzazione e attrattività dal punto di vista didattico.</p> <p>Da 0 a 5 punti</p>	<p>Capacità di estrarre le informazioni più rilevanti, competenze di analisi e sintesi con autonomia di rielaborazione e di valutazione critica.</p>	Carente	0
		Imprecisa	1
		Adeguata	2-3
		Solida	4
		Completa, puntuale e rigorosa.	5

Schema B Sottoprova 2	Indicatore	Descrittore	Punti
<p>Conoscenza dell'argomento estratto e padronanza dei contenuti disciplinari.</p> <p>Da 0 a 10 punti</p>	<p>Correttezza della trattazione, esposizione organica e articolata degli argomenti estratti, anche attraverso eventuale citazione di fonti storiche o prassi esecutive.</p>	<p>Manifesta una totale o grave carenza di padronanza delle conoscenze e competenze didattico-metodologiche.</p>	0
		<p>Manifesta una padronanza delle competenze disorganica e confusa, basandosi su conoscenze e competenze generiche e/o imprecise.</p>	1-2
		<p>Manifesta un possesso delle competenze sufficiente, basandosi su conoscenze e competenze pertinenti.</p>	3-5
		<p>Manifesta una appropriata conoscenza delle competenze dimostrando ampie conoscenze degli argomenti trattati.</p>	6-8
		<p>Manifesta un possesso delle competenze appropriate, approfondite e fortemente contestualizzate agli argomenti trattati.</p>	9-10
<p>Qualità dell'esposizione convincente, fluida e ben strutturata. Correttezza linguistica e terminologica nell'interlocuzione con la commissione.</p> <p>Da 0 a 5 punti</p>	<p>Capacità di comunicare in modo chiaro, coerente, argomentato, adeguato alle richieste e con un linguaggio tecnico appropriato.</p>	<p>Non risponde o espone in modo incoerente e con gravi errori sintattici e/o lessicali.</p>	0
		<p>Espone in modo schematico con inesattezze lessicali e/o sintattiche.</p>	1
		<p>Espone in modo sufficientemente chiaro sul piano morfosintattico e lessicale.</p>	2-3
		<p>Espone in modo chiaro, corretto e argomentato, utilizzando un lessico appropriato.</p>	4

		Espone in modo fluido e ben strutturato, utilizzando un lessico ricco e appropriato.	5
<p>Capacità di sintesi, contestualizzazione e attrattività dal punto di vista didattico.</p> <p>Da 0 a 5 punti</p>	<p>Capacità di estrarre le informazioni più rilevanti, competenze di analisi e sintesi con autonomia di rielaborazione e di valutazione critica.</p>	Carente	0
		Imprecisa	1
		Adeguate	2-3
		Solida	4
		Completa, puntuale e rigorosa.	5

- 4) Il punteggio complessivo della prova di cui all'art. 9 è pari al massimo a 70/100.
- 5) Terminati i lavori, la commissione redigerà un elenco di idonei graduati in ragione del punteggio. Il punteggio non dovrà essere inferiore a 60/100 di cui almeno 18/30 per i titoli artistici, culturali e professionali e almeno 42/70 per la prova di cui all'art. 9 del bando.

La commissione conclude i lavori alle ore 17.30 del 14/10/2024 e stabilisce di iniziare i lavori di valutazione delle domande pervenute a partire dalle ore 15 del 16/10/2024 tramite collegamento Meet.

I commissari potranno avere accesso alle domande presentate alla casella PEC graduatorie.protocollo@concervatoriocagliari.eu a partire dal giorno successivo di protocollazione del presente verbale e di pubblicazione dell'estratto del presente verbale contenente i criteri di valutazione con l'invio della documentazione da parte del responsabile del procedimento.

I presenti confermano che il collegamento telematico, per tutta la durata della seduta, ha consentito l'identificazione, la partecipazione ininterrotta alla discussione, l'intervento in tempo reale e la valutazione consapevole delle decisioni assunte.

Prof. Mario Carraro presidente



Prof. Anna Maria Galliano componente



Prof. Antonio Marongiu componente